

КОПИЯ

ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

16 августа 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Сорокина М.С., судей Калугина Д.М., Буруновой С.В., при секретаре судебного заседания Защитниковой А.М., рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сергеевой Ларисы Юрьевны об оспаривании Перечней объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020, 2021 годах налоговая база определяется как кадастровая стоимость, по апелляционной жалобе Сергеевой Ларисы Юрьевны на решение Кировского областного суда от 4 мая 2022 года, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Калугина Д.М., объяснения представителя министерства имущественных отношений Кировской области – Харина Д.С., объяснения Сергеевой Ларисы Юрьевны и её представителя - Порсюрора Е.А., заключение прокурора отдела Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Дмитриева М.С., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (в настоящее время министерство имущественных отношений Кировской области) от 20 декабря 2019 года №1542 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость», размещенным на официальном информационном сайте министерства государственного имущества Кировской области <https://dgs.kirovreg.ru>, (20.12.2019), утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее также Перечень на 2020 год).

Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (в настоящее время

министерство имущественных отношений Кировской области) от 24 декабря 2020 года №1418 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость», размещенным на официальном информационном сайте министерства государственного имущества Кировской области <https://dgs.kirovreg.ru>, (26.12.2020), утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее также Перечень на 2021 год).

ИП Сергеева Л.Ю. обратилась в суд с административным иском с заявлением к министерству имущественных отношений Кировской области о признании недействующими пунктов 12322, 13097, 13098, 13099, 13100, 13101 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20 декабря 2019 года №1542; пунктов 13693, 14655, 14656, 14657, 14658, 14659 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2020 г. №1418, в обоснование административного искового заявления указав, что она является собственником нежилых помещений: №1001 с кадастровым номером 43:40:000161:129 площадью 258,4 кв.м, №1002 с кадастровым номером 43:40:000161:132 площадью 129,5 кв.м, №1003 с кадастровым номером 43:40:000161:135 площадью 296,6 кв.м, №1004 с кадастровым номером 43:40:000161:133 площадью 482,4 кв.м, №1005 с кадастровым номером 43:40:000161:136 площадью 207,2 кв.м, расположенных по адресу: г. Киров, ул. Щорса, 105, нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:000161:199 площадью 545 кв.м, расположенного по адресу: г. Киров, Солнечный проезд, 1. Полагает, что указанные помещения необоснованно включены в Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость (пункты 12322, 13097, 13098, 13099, 13100, 13101), а также в Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость (пункты 13693, 14655, 14656, 14657, 14658, 14659), поскольку они не отвечают критериям, предусмотренным статьей 378.2 НК РФ. Включение имущества, принадлежащего ей, в названные Перечни нарушает ее права, как налогоплательщика, поскольку возлагает на нее обязанность по уплате налога на имущество физических лиц, от уплаты которого, он как индивидуальный предприниматель, применяющий упрощенную систему налогообложения,

освобождена.

Решением Кировского областного суда от 4 мая 2022 года административное исковое заявление ИП Сергеевой Л.Ю. удовлетворены частично, признаны недействующими со дня принятия пункты 12322, 13099, 13100, 13101 Перечня на 2020 год, пункты 13693, 14657, 14658, 14659 Перечня на 2021 год.

В удовлетворении административного искового заявления в части признания недействующими пунктов 13097, 13098 Перечня на 2020 год, а также пунктов 14655, 14656 Перечня на 2021 год отказано.

В апелляционной жалобе Сергеевой Л.Ю. ставится вопрос об отмене решения в суда в части требований, в удовлетворении которых было отказано, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, и судом были сделаны выводы не соответствующие обстоятельствам дела. Полагают, что помещения не отвечают условию признания их административно-деловым или торговым центром, поскольку данные помещения расположены в здании, которое находится на охраняемой территории.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, участвующим в деле прокурором и административным ответчиком представлены возражения об их необоснованности и законности судебного решения.

В заседании суда апелляционной инстанции административный истец и его представитель просил отменить решение суда, представитель административного ответчика просил решение суда оставить без изменения, участвующий в деле прокурор полагал, что решение суда является законным.

В соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав объяснения явившихся лиц, заключение прокурора, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Положениями статей 208, 213 и 215 КАС РФ лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, вправе обратиться в суд с административным иском заявлением о признании такого нормативного правового не действующим полностью или в части, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую

илу.

В соответствии со статьями 72 и 76 Конституции Российской Федерации становление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, отнесено решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ИП Сергеева Л.Ю. является собственником нежилых помещений с кадастровыми номерами 43:40:000161:129 (площадью 258,4 кв.м), 43:40:000161:132 (площадью 129,5 кв.м), 43:40:000161:135 (площадью 296,6 кв.м), 43:40:000161:133 (площадью 482,4 кв.м), 43:40:000161:136 (площадью 207,2 кв.м), расположенные по адресу: г. Киров, ул. Щорса, 105, и нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:000161:199 (площадью 545 кв.м), расположенное по адресу: г. Киров, Солнечный проезд, 1.

Спорные помещения были включены соответственно в пункты 13097, 13098, 13100, 13099, 13101, 12322 Перечня на 2020 год, а также в пункты 14655, 14656, 14658, 14657, 14659, 13693 Перечня на 2021 год.

Суд первой инстанции, проанализировав положения Налогового кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Кировской области от 15 ноября 2017 года №62-П «Об утверждении Положения о министерстве имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области», постановления Правительства Кировской области от 15 февраля 2021 года № 81-П, постановления Правительства Кировской области от 15 декабря 2020 года №668-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 07.12.2020 №170 и передаче некоторых государственных функций и полномочий», сделал верный вывод о том, что распоряжения Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20 декабря 2019 года №1542 и от 24 декабря 2020 года №1418 приняты уполномоченным органом, в пределах своей компетенции с соблюдением порядка их опубликования.

Административным иском компетенция министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (в настоящее время министерство имущественных отношений Кировской области) на издание указанных нормативных правовых актов не оспаривалась.

Удовлетворяя административные иски в части, суд первой инстанции, принимая во внимание, что общая площадь помещений нежилого помещения №1001 с кадастровым номером 43:40:000161:129, предназначенных для размещения объекта общественного питания составляет 69,5 процентов (179,7 кв.м) от общей площади данного помещения, а также учитывая, что общая площадь помещений нежилого помещения №1002 с кадастровым номером 43:40:000161:132, предназначенных для размещения торгового объекта составляет 54,13 процентов (70,1 кв.м) от общей площади данного помещения, что превышает 20 процентов от общей площади названных помещений ($258,4 \times 20\% = 51,68$ кв.м; $129,5 \text{ кв.м} \times 20\% = 25,9$ кв.м), пришел к выводу о том, что включение данных нежилых помещений в оспариваемые Перечни объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, в качестве самостоятельных объектов недвижимого имущества, следует признать соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается по следующим основаниям.

Налог на имущество физических лиц является местным налогом, устанавливается и вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (далее также НК РФ) и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с НК РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований (статья 399 названного кодекса).

В силу статьи 400 НК РФ физические лица являются налогоплательщиками налога на находящееся у них в собственности имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 названного кодекса, которая к таковому относит, в том числе единый недвижимый комплекс и иные здания, строение, сооружение, помещение (подпункты 4 и 6 пункта 1 названной статьи).

Таким образом, формирование перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости, в том числе и для целей исчисления и уплаты налога на имущество физических лиц, регламентируется пунктом 7 статьи 378.2 НК РФ и конкретизирующими его положениями актов. В силу данного пункта уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на недвижимое имущество определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Законом Кировской области от 24 сентября 2015 года №564-ЗО «Об установлении единой даты начала применения на территории Кировской

области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» установлена единая дата начала применения на территории Кировской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения - 1 января 2016 года.

Согласно пункту 1 решения Кировской Городской Думы от 25 ноября 2015 года №12/469 «О налоге на имущество физических лиц», на территории муниципального образования «город Киров» установлен налог на имущество физических лиц.

Федеральный законодатель указал в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, что налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении такого вида недвижимого имущества, как административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1 пункта 1) и нежилые помещения (подпункт 2 пункта 1).

Нежилое помещение, как это предписано подпунктом 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, признается недвижимым имуществом, налоговая база которого определяется исходя из кадастровой стоимости, если его назначение, разрешенное использование или наименование в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или

документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

В целях настоящей статьи торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

В силу положений пункта 4.1 статьи 378.2 НК РФ, в целях настоящей статьи отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, признается одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

В целях настоящего пункта:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Согласно пункту 5 статьи 378.2 НК РФ, в целях настоящей статьи фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Кроме того, Законом Кировской области от 27 июля 2016 года №692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области» в статье 3 определено, что налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

административно-деловые центры и торговые центры (комплексы), включая помещения в них, за исключением зданий (строений, сооружений) и помещений, находящихся в оперативном управлении органов законодательной (представительной) и исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления Кировской области, областных и муниципальных учреждений;

нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов

общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Таким образом, оспариваемые пункты Перечней могут быть признаны соответствующими статье 378.2 НК РФ и статье 3 поименованного выше регионального закона, если спорное помещение находится в здании, соответствующем условиям, указанным в пунктах 3 и 4 статьи 378.2 НК РФ, либо соответствует требованиям подпункта 2 пункта 1 и пункта 5 статьи 378.2 НК РФ, при соблюдении условий, предусмотренных в правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации отраженной в Определениях от 11 марта 2021 года №№373-О, 374-О.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, нежилые помещения с кадастровым номером 43:40:000161:129 (№1001), с кадастровым номером 43:40:000161:132 (№1002), с кадастровым номером 43:40:000161:135 (№1003), с кадастровым номером 43:40:000161:133 (№1004), с кадастровым номером 43:40:000161:136 (№1005), находятся в здании с кадастровым номером 43:40:000161:126 площадью 1449,4 кв.м, расположенном по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Щорса, д. 105.

Согласно выписки из ЕГРН на здание сведений об объекте недвижимости, в пределах которого расположено здание, не имеется. Согласно выписки из ЕГРН, представленной административным истцом, в пределах земельного участка с кадастровым номером 43:40:000161:215 находится объект недвижимости – здание с кадастровым номером 43:40:000161:126 (том 1, л.д.44-51). Указанный земельный участок имеет вид разрешенного использования «коммунально-складские и производственные предприятия IV-V класса вредности различного назначения». При таком положении нельзя сделать однозначный вывод о том, что вид разрешенного использования земельного участка со всей очевидностью предусматривает размещение на нем объектов исключительно в целях статьи 378.2 НК РФ.

Как следует из позиции административного ответчика, спорные помещения в здании с кадастровым номером 43:40:000161:126 включены в Перечни в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ в качестве неотъемлемой части здания общей площадью на основании сведений из ЕГРН и документов технического учета на здание.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре недвижимости, здание с кадастровым номером 43:40:000161:126 по адресу: г. Киров, ул. Щорса, 105, имеет назначение «нежилое здание», наименование отсутствует; спорные помещения, расположенные в указанном здании имеют назначение «нежилое помещение», наименование «нежилое помещение».

Как следует из материалов дела, нежилое здание, в котором находятся спорные помещения, включено в Перечни на 2020, 2021 года. Каких-либо сведений подтверждающих, его исключение из Перечней на 2020, 2021 годы материалы дела не содержат.

Суд первой инстанции, анализируя техническую документацию, как на спорные помещения, так и на все здание, пришел верному к выводу, что общая

площадь помещений нежилого помещения №1001 предназначенных для размещения объекта общественного питания, а также общая площадь помещений нежилого помещения №1002 предназначенных для размещения торгового объекта превышает 20 процентов от общей площади названных помещений; при этом прийти к однозначному выводу о соответствии здания с кадастровым номером 43:40:000161:126 критериям пунктов 3, 4, 4.1 статьи 378.2 НК РФ не позволяет ни анализ сведений, содержащихся в использованных административным ответчиком документах технического учета (инвентаризации) и данных регистрирующего органа, также отвергнув акт обследования здания от 23.09.2019, поскольку акт обследования составлен без доступа комиссии в помещение и основан не на проведении соответствующих осмотров расположенных в нем помещений используемых под указанные в акте цели и замеров их площадей, а заключение дано комиссией только исходя из визуального осмотра фасада данного здания и сведений технического паспорта на здание «дебаркадера», составленного Кировским филиалом ФГУП «Ростехинветнаризация - Федеральное бюро технической инвентаризации» по состоянию на 22.08.2012.

Порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения, утвержден Постановлением Правительства Кировской области от 5 ноября 2019 года №578-П «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения» (далее - Порядок).

В соответствии с положениями пункта 1.2. Порядка, вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется в соответствии с условиями, установленными пунктами 3, 4, 4.1, 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Для определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений с целью составления предварительного перечня используются сведения Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН).

В целях уточнения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений дополнительно используются:

доступная информация и заявления, касающиеся вида фактического использования объектов недвижимого имущества, поступившие в текущем периоде от собственников объектов недвижимого имущества, в том числе документы технического учета (инвентаризации), информация об объектах недвижимого имущества из открытых источников, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";

сведения органов исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Кировской области и других органов и организаций, а также сведения актов обследования объектов недвижимого имущества (пункт 2.1. Порядка).

Мероприятия по определению вида фактического использования

объектов недвижимого имущества не осуществляются в отношении объектов недвижимого имущества, которые отвечают хотя бы одному из следующих условий:

здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного, коммерческого назначения (офисы и сопутствующая офисная инфраструктура), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

назначение (наименование) здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, или документами технического учета (инвентаризации) установлено для делового, административного, коммерческого назначения, размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (пункт 2.3. Порядка).

Как установлено судом и подтверждается материалами административного дела, мероприятия по определению вида фактического использования спорных помещений на момент включения в оспариваемые Перечни не проводились.

Суд первой инстанции обоснованно оценил критически представленный в материалы дела вышеуказанный акт обследования здания, который не может являться допустимым доказательством соответствия оспариваемой нормы федеральному и региональному законодательству, подтверждающим использование спорного здания для целей, обозначенных в пунктах 3, 4, 4.1 статьи 378.2 НК РФ, вследствие чего он не подтверждает и фактическое использование помещений в соответствии с условиями, установленными подпунктом 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ.

Как следует из технического паспорта на помещение №1001 с кадастровым номером 43:40:000161:129 площадью 258,4 кв.м, составленного по состоянию на 22.08.2012 Кировским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное бюро технической инвентаризации», наименование помещения «нежилое», вид использования «нежилое». Согласно экспликации к поэтажному плану строения помещение №1001 находится в первом этаже здания и имеет в своем составе помещения со следующим назначением: «тамбур», «вестибюль», «санузел для посетителей», «умывальная», «гардероб для посетителей», «обеденный зал», «моечная сервисной посуды», «холодный цех», «горячий цех», «моечная кухонной посуды», «овощной цех», «подсобное помещение», «помещение для овощей», «санузел персонала», «гардероб персонала», «кабинет», «кладовая продуктов», «мясорыбный цех», «помещение приготовления теста», «санузел».

Таким образом, общая площадь помещений, предназначенных для размещения объектов общественного питания (165 кв.м), составляет более 20% от общей площади всего помещения (258,4 кв.м).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке административным истцом было указано, что в указанном помещении

осуществляется питание сотрудников складской базы «Мир». Указанные доводы повторяют правовую позицию по делу в суде первой инстанции, которой судом дана надлежащая оценка. При этом, судебной коллегией отмечается следующее. Исходя из положений части 9 статьи 213 КАС РФ обязанность доказывания обстоятельств, связанных с соблюдением полномочий органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, процедуры принятия оспариваемых нормативных правовых актов, правил введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации и вступления их в силу, а также, соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с частью 1 статьи 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен данным Кодексом.

В силу пункта 3 части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), но обязаны, в том числе подтверждать факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований.

Таким образом, законодатель, освободив административного истца от обязанности по доказыванию заявленной им незаконности оспариваемого нормативного правового акта, возложил на него обязанность по доказыванию фактических обстоятельств в обоснование своих требований.

Заявляя о некоммерческом характере организованного питания на территории принадлежащих административному истцу объектах недвижимости, обусловленного, в том числе, закрытым характером территории, на которых они находятся, заявитель апелляционной жалобы надлежащих доказательств заявленной позиции в суды обеих инстанций не представил.

Так, доводы апелляционной жалобы административного истца о том, что проход на территорию складской базы «Мир», на которой находится здание с кадастровым номером 43:40:000161:126, ограничен и имеет

контрольно-пропускной пункт, судебной коллегией отклоняется, поскольку как следует из Инструкции по организации охраны, пропускного и внутриобъектного режима, являющейся приложением №1 к Договору №01 от 9 июня 2017 года на оказание охранных услуг, пост охраны в КПП осуществляет контроль за личной безопасностью не только сотрудников, но и посетителей.

Наличие пропускного и внутриобъектового режима, на который ссылается заявитель апелляционной жалобы, документально не подтверждается.

Пояснения Сергеевой Л.Ю. в заседании судебной коллегии опровергают письменные пояснения её представителя о том, что вход на территорию складской базы «Мир» возможен лишь с её устного согласия, так как посетители и работники арендаторов помещений подобного согласия не получали. Кроме того, не все объекты недвижимости находящиеся на внутри огороженного периметра, принадлежат административному истцу, в частности стр. В, Д и Е д. 105 по ул. Щорса г. Кирова. Собственник указанных объектов, арендаторы и работники также попадали на территорию без согласования с Сергеевой Л.Ю.

Кроме того, как следует из представленных документов и пояснений Сергеевой Л.Ю., сложившееся наименование - складская база «Мир» не имеет юридического оформления и не свидетельствует о наличии корпоративных отношений между различными участниками гражданских правоотношений, соответственно ссылки на трудовой коллектив складской базы и проведении мероприятий по организации его питания являются несостоятельной. Услуги общественного питания в спорном помещении предоставляются коммерческой организацией - ООО «Олимп», с учетом вышеизложенного, тот факт что учредителем и руководителем указанного общества является административный истец, правового значения не имеет. Доказательств наличия ограничений доступа к указанному объекту общественного питания, их форма и правовой характер, соответствующими доказательствами не подтверждается.

Вместе с этим, принимая во внимание, что общая площадь помещений, предназначенных для размещения объектов общественного питания составляет более 20 % от общей площади всего помещения, судебная коллегия приходит к выводу о том, что включение данного нежилого помещения в оспариваемые Перечни, в качестве самостоятельного объекта недвижимого имущества правомерно и соответствует требованиям подпункта 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ.

Как следует из технического паспорта на помещение №1002 с кадастровым номером 43:40:000161:132 площадью 129,5 кв.м, составленного по состоянию на 22.08.2012 Кировским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное бюро технической инвентаризации», наименование помещения «нежилое», вид использования «нежилое». Согласно экспликации к поэтажному плану строения помещение №1002 находится в первом этаже здания и имеет в своем составе помещения со

следующим назначением: «тамбур», «коридор», «комната персонала», «кладовая алкогольной продукции», подсобное помещение для солено-копченой рыбы», «подсобное помещение для свежемороженой рыбы», «санузел персонала», «умывальная», «торговый зал» (70,1 кв.м).

Таким образом, площадь помещений, предназначенных для размещения торговых объектов, составляет 70,1 кв.м, что более 20 % от общей площади всего помещения (129,5 кв.м).

Ссылку административного истца в апелляционной жалобе об использовании данного помещения в качестве склада, судебная коллегия считает несостоятельной, поскольку для признания спорного помещения в соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 НК РФ являлось достаточным условием сведений в технической документации о наличии помещений используемых в торговых целях, а фактическое использование спорного объекта не имеет правового значения.

Кроме того, согласно представленному административным истцом договору аренды №2 от 18 июня 2015 года, ИП Сергеева Л.Ю. предоставила ООО «Олимп» помещение магазина «Рыбка моя» общей площадью 129,5 кв.м (помещение №1002) и находящееся в нем оборудование, что указывает на использование данного помещения в торговых целях.

Согласно договору аренды №02/А от 14 августа 2020 года, заключенному после утверждения Перечня на 2020 год, ИП Сергеева Л.Ю. передала ООО «Версталь» часть нежилого помещения №1002 для размещения документов и товарно-материальных ценностей. При этом, основным видом деятельности ООО «Версталь» является «Торговля оптовая прочими бытовыми товарами» (код 46.49), адрес регистрации юридического лица: г. Киров, ул. Щорса, д.105, помещение 1002.

Относительно высказанных суждений заявителем жалобы на сложившуюся судебную практику по данному вопросу, суд апелляционной инстанции отмечает, что иные принятые решения суда не имеют преюдициального значения, так как указанные судебные акты были приняты в отношении иных лиц и по иным фактическим обстоятельствам дела, с учетом конкретных доводов и доказательств, представленных сторонами.

Судебная коллегия, проверяя материалы дела в отношении помещений с кадастровыми номерами 43:40:000161:135 (площадью 296,6 кв.м), 43:40:000161:133 (площадью 482,4 кв.м), 43:40:000161:136 (площадью 207,2 кв.м), расположенные по адресу: г. Киров, ул. Щорса, 105, отмечает, что помещения не отвечали признакам объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база могла быть определена исходя из кадастровой стоимости, в связи с чем, они не подлежали включению в Перечни на 2020, 2021 года.

Судебная коллегия отмечает, что помещения с назначением «склад» не могут быть отнесены к объектам торговли, поскольку в силу пункта 33 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения», утвержденного приказом Росстандарта от 28 августа 2013 года №582-ст, под складом понимаются специальные

здания, строения, сооружения, помещения, открытые площадки или их части, обустроенные для целей хранения товаров и выполнения складских операций.

Также судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что включение нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:000161:199 в оспариваемые Перечни не может быть признано соответствующим положениям статьи 378.2 НК РФ.

По сведениям из Единого государственного реестра недвижимости нежилое помещение с кадастровым номером 43:40:000161:199 площадью 545 кв.м, расположенное по адресу: Кировская область, г. Киров, Солнечный проезд, д. 1, значится как «нежилое помещение», наименование «административное помещение».

По сведениям, содержащимся в техническом паспорте на помещение № 1004, составленном 24.08.2006 Кировским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация», данное помещение имеет площадь 545 кв.м именуется как «административное», вид использования «по назначению». Из экспликации к поэтажному плану строения следует, что помещения, входящие в данное помещение, имеют назначение: «лестничная клетка», «санузел», «кабинет», «подсобная», «кухня», «коридор».

Кроме того, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что назначение помещений «кабинет» не тождественно назначению «офис» исходя из признаков, содержащихся в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в этой связи площадь всех помещений, имеющих назначение «кабинет», не имеет правового значения и не может являться условием включения спорного объекта недвижимости в Перечень.

Как верно было установлено судом первой инстанции, и следует из материалов дела мероприятия по обследованию помещения №1004 с целью определения вида фактического использования входящих в него помещений на момент формирования Перечней объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, административным ответчиком не проводились. При этом, представленный в материалы дела акт от 07.12.2021, составленный после включения спорного помещения в Перечни, правового значения для рассмотрения дела не имеет, которому в решении суда дана надлежащая правовая оценка, с чем судебная коллегия соглашается.

Судебная коллегия также учитывает правовую позицию Конституционный Суд Российской Федерации изложенную в определениях от 11 марта 2021 года №373-О и №374-О и принимает во внимание, что здание, в котором располагается помещение с кадастровым номером 43:40:000161:199 в оспариваемые перечни не включено. Однако спорные помещения с кадастровыми номерами: 43:40:000161:129 (№1001), 43:40:000161:132 (№1002), 43:40:000161:135 (№1003), 43:40:000161:133 (№1004), 43:40:000161:136 (№1005) находятся в здании с кадастровым номером 43:40:000161:126, включенном в оспариваемые Перечни на 2020,

2021 годы под номерами 13096 и 14654 соответственно. Указанное здание состоит из перечисленных помещений, иных помещений, согласно представленным доказательствам, в нем не имеется.

Как уже отмечалось выше, наименование данного здания, его назначение и вид разрешенного использования земельного участка, в пределах которого оно находится, не позволяют сделать однозначный вывод о том, что указанный объект недвижимости подпадает под критерии, предусмотренные статьи 378.2 НК РФ.

Акты фактического обследования объектов недвижимости обоснованно отвергнуты судом первой инстанции в качестве надлежащих доказательств, по приведенным выше мотивам.

Из приведенного выше анализа технической документации помещений, составляющих данное здание, следует, что ни наименования помещений, ни расчет соотношения площадей помещений не свидетельствует о том, что не менее 20 процентов общей площади здания предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

С учетом изложенного, из представленных участниками спора доказательств не следует, что здание, с кадастровым номером 43:40:000161:126, в котором находятся спорные нежилые помещения с кадастровыми номерами 43:40:000161:129, 43:40:000161:132, 43:40:000161:133, 43:40:000161:135, 43:40:000161:136 безусловно можно отнести к категории административно-деловому или торговому комплексу (центру) исходя из признаков, перечисленных в ст. 378.2 НК РФ.

В силу прямого предписания, содержащегося в части 9 статьи 213 КАС РФ, административный ответчик обязан доказать законность включения спорного здания в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по административным делам соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что сведения об объекте, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости и документах технического учета не позволяют прийти к выводу о наличии оснований для включения спорных объектов недвижимости в оспариваемые Перечни, поскольку соответствовал критериям объектов указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ.

Иные доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, и сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции.

Решение суда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение решения, судом допущено не было.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

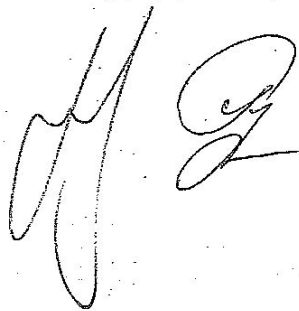
решение Кировского областного суда от 4 мая 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Сергеевой Ларисы Юрьевны – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через Кировский областной суд.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 19 августа 2022 г.

Председательствующий

Судьи



кировский областной суд
Пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
Подпись _____

